**תרי ותרי נינהו – They are two** against **two**

Overview

The גמרא cites a הלכה (in the name of רב הונא אמר רב) that if there was an ערער on one of the דיינים on a בי"ד of קיום השטר; then if the other two דיינים did not sign, they may testify to vindicate the third דיין. Once the two דיינים signed however, they may not testify and have him sign. The גמרא challenges this הלכה and asks what type of ערער was it: if it was an ערער of גזלנות, then it is תרי ותרי (the גמרא does not clarify what is the question exactly); if it was an ערער of פגם משפחה, then it is (merely) a גילוי מילתא בעלמא (again the גמרא does not clarify). תוספות will cite sרש"י interpretation (and challenge it), and the sר"ח' interpretation.

---------------------

**פירש בקונטרס[[1]](#footnote-1) וכי אמרי לא גזל הוו להו תרי ותרי ולא מתכשר בהכי –**

**רש"י explains; and when** the דיינים **will testify that** the דיין in question **did not steal, it will be** a situation of **תרי ותרי (where two** עדים contradict **two** other עדים), **and** the accused דיין **will not be vindicated through the** testimony of the דיינים.[[2]](#footnote-2)

תוספות has a difficulty with the פירוש הקונטרס:

**וקשה דהכא אליבא דרב הונא[[3]](#footnote-3) קיימינן דאית ליה[[4]](#footnote-4) (שבועות דף מז:) –**

**And there is a difficulty** with the aforementioned interpretation. **For here** in this גמרא **we are following the view of רב הונא** **who maintains** in a case of תרי ותרי -

**דזו באה בפני עצמה ומעידה דאית לן למימר אוקי גברא אחזקתיה[[5]](#footnote-5) –**

**That** each group of the contradictory עדים **may come independently** to בי"ד **and testify** (regarding other cases)**.** The reason is **that we do say that we place the person** (each עד) **on his presumptive** status of כשרות. [[6]](#footnote-6)Similarly here, this third דיין had a חזקת כשרות; the subsequent תרי ותרי cannot diminish this חזקת כשרות. He should be כשר despite the תרי ותרי. For תרי ותרי cannot remove a חזקת כשרות.

תוספות expands his question:

**ועוד דלרב חסדא דאמר (שם) בהדי סהדי שקרי למה לי –**

**And furthermore** (even) **according to רב חסדא** (who argues with רב הונא)[[7]](#footnote-7) **and maintains** that in a case of תרי ותרי we say **‘why get involved with these false witnesses’.** רב חסדא is of the opinion that these two כתי עדים cannot testify elsewhere, for each is suspect of being false עדים. Nevertheless רב חסדא would -

**מודה הכא דהאי גברא ממילא מתכשר –**

**Admit here, that this person** (the third דיין) **would be naturally vindicated** and able to serve as a דיין. תוספות explains:

**שהרי אם כת אחת מאלו מעידה על אדם אחד שהוא פסול –**

**For if one of these** contradictory **כתי** עדים **would** (subsequently) **testify concerning a certain person that he is unfit** for עדות, etc.; the כת -

**לרב חסדא דחשיב להו סהדי שקרי לא היתה נאמנת אף על גב דאין אדם מכחישה[[8]](#footnote-8) –**

**Would not be believed** to be פוסל this person **according to רב חסדא, for** רב חסדא **considers** the members of each כת **as false עדים.** This is true **in spite** of the fact **the no one is contradicting** this כת in this testimony, which claims that a certain person is פסול -

**וכל שכן היכא דאיכא סהדי דמכחשי דלא מהימני –**

**And certainly** in our case **where there are עדים** (the two דיינים) **who contradict** the עדים הפוסלים, the עדים הפוסלים will surely **not be believed;** and the alleged פסול would be כשר.[[9]](#footnote-9)

תוספות has an additional difficulty on רש"י:

**ועוד קשה לרבינו יצחק דקאמר אי ערער דפגם משפחה גלוי מילתא בעלמא הוא –**

**And the ר"י has an additional difficulty; for** the גמרא **states, ‘if it is a contention** concerning a **family** type **blemish, then it is merely a revelation of the facts’ -**

**ופירש הקונטרס דדבר העשוי ליגלות הוא שיבדקו עד שיתברר הדבר –**

**And רש"י explained, that this** פגם משפחה **is something that will eventually be revealed, for they will search** out the facts **until the matter will be clarified**. Therefore even if the דיינים signed, they should be able to testify, for it is not a real הגדת עדות, merely a גילוי מילתא **–**

תוספות asks:

**וזהו תימה איך יתברר הדבר לעולם כיון שאלו ב' אומרים שהוא עבד -**

**And this is astounding! How can the matter ever be clarified, since these two** witnesses **claim that he is an עבד,** therefore -

**אין כל העולם יכולים להכחישן דתרי כמאה -**

**The entire world cannot refute them, for two** עדים are as effective **as a hundred** עדים. No matter what evidence may show up, once these עדים claimed that the דיין is an עבד, they cannot be refuted

תוספות offers an alternate explanation of the גמרא:

**על כן נראה כפירוש רבינו חננאל דלא איירי בעדות דיינין[[10]](#footnote-10) אלא בעדות אחרים –**

**Therefore** תוספות **prefers the interpretation of the ר"ח; that we are not discussing the testimony of the דיינים** (the דיינים are not testifying about the third דיין), **but rather the testimony of others** concerning the third דיין -

**והכי פירושה אם עד שלא חתמו קרא ערער על אחד מהם –**

**And this is the explanation** of theגמרא; **if there was a contention concerning one of** the דיינים **before the others signed,** then -

**מעידים שנים מן השוק[[11]](#footnote-11) עליו וחותם -**

**Two people from the market can testify** concerning the כשרות of this דיין **and he** may **sign** the הנפק. The reason is -

**דהוי כאילו ישבו בית דין אחר שהכשירוהו ולא בטל וועד המושב וחותמין[[12]](#footnote-12) -**

**For it is** considered **as if the בי"ד convened after** the דיין **was vindicated, and the committee meeting place was not annulled, and** all the דיינין **sign.** However **-**

**משחתמו השנים ולא הספיק השלישי לחתום עד שקרא עליו ערער -**

**Once two** of the דיינים **signed and the third** דיין **did not manage to sign before his** legitimacy **was contested**, then -

**בא ערער וביטל וועד המושב של אותו בית דין ­–**

**The contention nullified the וועד המושב of that בי"ד -**

**אף על פי שאחרי כן העידו אחרים שהוא כשר כיון שביטל ההוא מושב בטל –**

**Even though that afterwards others testified that** the third דיין **is כשר,** nevertheless **once that מושב was nullified** it remains **nullified -**

**וצריך לחזור ולהושיב בית דין על כך –**

**And it is necessary to reconvene a** new **בי"ד for this** case, and sign the הנפק again.

The גמרא continues (according to the פר"ח) and asks:

**ערער דמאי אי ערער דגזלנותא תרי ותרי נינהו ולא מיפסיל -**

**What** type **of contention** was there against this דיין; **if it was an ערער** that the דיין was **a robber;** that should not be a problem (even if two דיינים signed already), for it is a case of **תרי ותרי, and** the דיין **is not פסול -**

**דאוקי תרי בהדי תרי ואוקי גברא אחזקתיה[[13]](#footnote-13) -**

**For we set the two** עדים **against** the other **two** עדים who cancel out each other **and we place the person on his presumptive** כשרות status -

**וכיון דאיגלאי מלתא דמעולם לא היה פסול –**

**And since** it subsequently **became apparent that** this דיין **was never פסול -**

**הרי לא היה בטל וועד המושב של אותו בית דין -**

**It turns out that the ועד המושב of that בי"ד was never בטל.** There was always a proper בי"ד of three דיינים כשרים. Why is it necessary to reconvene a new בי"ד?!

The גמרא continues:

**אי ערער דפגם משפחה שאמרו עליו שהוא עבד ואלו מזימים אותם –**

**If it was a contention of a פגם משפחה they claimed that** the דיין **was an עבד,** and the second group of עדים מן השוק that are vindicating the דיין **are refuting** through הזמה the original עדים הפוסלים. תוספות interjects to explain why it is necessary to say that the עדים המכשירים are עדים המזימים -

**דאי אומרים שאינו עבד אם כן היה נפסל דליכא למימר אוקי גברא אחזקה –**

**For if** the second group would merely **claim that he is not an עבד, then** the דיין **would be נפסל;** for in this case of תרי ותרי **we cannot say 'אוקי גברא אחזקיה’ -**

**דאם הוא עבד לא היה לו חזקת כשרות מעולם[[14]](#footnote-14) -**

**For if he is an** עבד as the first group claims **then he never had a חזקת כשרות.** Therefore we must say that the עדים המכשירים are עדים המזימים; in which case they are totally believed and the testimony of the first עדים is discarded -

**אם כן גלוי מילתא בעלמא הוא[[15]](#footnote-15) -**

**If that is so** that the עדים המכשירים are עדים המזימים then their testimony **is merely a גילוי מילתא -**

**דכיון דאיגלאי מלתא דכשר היה מה איכפת לן בההוא ערעור ולא בטל וועד המושב -**

**For since it was revealed that** the contested דיין **was** always **כשר why should the ערעור concern us; the וועד המושב was never בטל?!**

The גמרא concludes:

**לעולם ערער דגזלנותא ודקאמרי הנך סהדי ידעינן ביה דעבד תשובה –**

**That really it was an ערער of גזלנות and** the latter עדים **testified we know that** the דיין **did תשובה**, which makes him כשר to be a דיין **-**

**וכיון דמודו לקמאי דגזלן הוא הוה ערער דידהו ערער[[16]](#footnote-16) ובטל וועד המושב –**

**And since** the latter עדים **admit to the former** עדים **that** the דיין **was a גזלן; therefore the ערער** of the former עדים is considered a valid **ערער and it nullified the וועד המושב -**

**דהואיל ואמת הוא שנפסל הוי בחזקת פסלות עד שנודע לנו כשרותו[[17]](#footnote-17):**

**For since it is true** that the דיין **was נפסל** for a period, **he is in a** status of **חזקת פסלות until we become aware of his כשרות.**

Summary

According to רש"י the קשיא of תרי ותרי means that the דיין is פסול (even עד שלא חתמו). The קשיא of גילוי מילתא means that the דיין is כשר (even משחתמו).

תוספות argues that an accused by תרי ותרי is כשר (לכו"ע) on account of his חזקת כשרות. [[18]](#footnote-18) Also, there can by no גילוי מילתא by פגם משפחה because תרי כמאה.

The ר"ח maintains that by תרי ותרי the דיין is כשר and there is no ביטול וועד המושב. By פגם משפחה if there are עדים זוממין there is no ביטול וועד המושב. However, if the עדים state that the דיין did תשובה, then there is a ביטול וועד המושב.

Thinking it over

1. It seems from תוספות that by תרי ותרי, according to רב הונא the accused is certainly כשר (he has a חזקת כשרות), and even according to רב חסדא he is also כשר.[[19]](#footnote-19) However, it seems that the opposite is true; that according to רב חסדא (who maintains that the עדים המכחישים are סהדי שקרי), the accused is certainly כשר (without any need for חזקת כשרות), since no עדים כשרים are challenging his כשרות![[20]](#footnote-20)

2. According to the ר"ח why does the גמרא ask אי פגם משפחה גילוי מילתא וכו'; the גמרא should have said (even בגזלנותא): ואי בעדים זוממין גילוי מילתא וכו'?![[21]](#footnote-21)

3. The ר"ח states that we are discussing עדות אחרים not עדות הדיינים.[[22]](#footnote-22) Does this mean that we are discussing only עדות אחרים; or does it mean that it is not necessarily עדות הדיינים it can also be עדות אחרים?[[23]](#footnote-23)

1. ד"ה תרי. [↑](#footnote-ref-1)
2. In a case of תרי ותרי the accused will lose his חזקת כשרות according to רש"י. [↑](#footnote-ref-2)
3. The גמרא states: אמר רב אבא אמר רב הונא וכו' ג' שישבו וכו'. [↑](#footnote-ref-3)
4. When two groups of עדים contradict each other, each כת is suspect of being עדים פסולים; for each כת may be the lying group. [↑](#footnote-ref-4)
5. Just as by תרי ותרי the testimony of (say) the latter group cannot impinge on the חזקת כשרות of the former group (even though the latter כת accuses them of lying) because the former group contradicts the latter group, similarly here the testimony of the עדים הפוסלים cannot impinge on the חזקת כשרות of the דיין, since the other דיינים המכשירים contradict the עדות of the פוסלים. See footnote # 18. [↑](#footnote-ref-5)
6. Each of the עדים had a חזקת כשרות before this contradictory testimony. This חזקת כשרות resolves the ספק פסול, and renders them as עדים כשרים. [↑](#footnote-ref-6)
7. תוספות asks his question according to רב חסדא (even though תוספות previously said that אליבא דרב הונא קיימינן), perhaps because רב הונא states this הלכה in the name of רב. It is possible that רב follows the view of רב חסדא and not of רב הונא concerning תרי ותרי. Alternately תוספות want to clarify that in a case of תרי ותרי the accused retains his חזקת כשרות according to both רב הונא and רב חסדא. [↑](#footnote-ref-7)
8. They were contradicted (only) in the initial testimony (in a different case); nevertheless their פסול מחמת ספק carries over and extends to all cases, even those in which they are not contradicted. [↑](#footnote-ref-8)
9. It is only concerning the עדים המכחישים themselves, that רב חסדא maintains that the ספק פסול is stronger than their חזקת כשרות (since there are עדים who contradict them). However concerning the alleged פסול (as in our case) since there is two כתי עדים who contradict each other (and רב חסדא considers them as סהדי שקרי), they cannot invalidate his חזקת כשרות. [Alternately: The עדים המכחישים are considered סהדי שקרי. They can therefore not testify again. However the דיין was allegedly נפסל, (only) through סהדי שקרי; they cannot diminish his חזקת כשרות.] See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-9)
10. According to רש"י the question is whether the other two דיינים are נוגעין בעדות. Not so according to the ר"ח. [↑](#footnote-ref-10)
11. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-11)
12. It would seem that a וועד המושב is not considered convened, until the דיינים begin to sign. [↑](#footnote-ref-12)
13. This is what תוספות maintained originally that תרי ותרי cannot impinge on a חזקת כשרות. [↑](#footnote-ref-13)
14. This perhaps is what the גמרא had in mind when it asked אי ערער דפגם משפחה; that even if you want to say it is a פגם משפחה where we cannot say that it is תרי ותרי and rely on his חזקת כשרות; nevertheless there is a difficulty with the הלכה ממה נפשך. If there are only עדים המכחישים then since he has no חזקת כשרות, so even if the דיינים did not sign he cannot be מצטרף since he remains a ספק פסול, and if there were עדים המזימים, then even if the דיינים did sign the וועד המושב is not בטל. [↑](#footnote-ref-14)
15. The גמרא uses the expression גילוי מילתא בעלמא to distinguish this situation from the previous one of תרי ותרי. By תרי ותרי the דיין is כשר (in spite of the ספק פסול) because of his חזקת כשרות. Here (by פגם משפחה and עדים זוממין) the דיין is completely כשר without any ספיקות at all. The עדים המזימים make his כשרות a גילוי מילתא. [↑](#footnote-ref-15)
16. This is different from רש"י who understands the answer to explain why the דיין is כשר (even though it is תרי ותרי); it explains why עד שלא חתמו מעידין. However according to the ר"ח it explains why משחתמו אין מעידין. [↑](#footnote-ref-16)
17. Even though the עדים המכשירים stated that he did תשובה before this case and was therefore כשר to be a דיין in this case; nevertheless since we became aware of it, only after he was בחזקת פסול, his new status as a כשר begins only after this testimony. See ריטב"א. [↑](#footnote-ref-17)
18. See משכנות הרועים אותיות תקנ"ב – תקנ"ז for a comprehensive defense of שיטת רש"י. [↑](#footnote-ref-18)
19. See footnote # 9. [↑](#footnote-ref-19)
20. See חכמת שלמה (מהרש"ל). [↑](#footnote-ref-20)
21. See תוספות הרא"ש (וח"ב מ"ת אות רצג). [↑](#footnote-ref-21)
22. See footnote # 11. [↑](#footnote-ref-22)
23. See ריטב"א and תוס' הרא"ש. [↑](#footnote-ref-23)